

Uitspraak Raad van Beroep

Kenmerk RVB:2025-003

Geschilnummer 6689.01.08-097.77

Uitspraakdatum: 3 oktober2025

Uitspraak van de Raad van Beroep van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

Inzake het beroep van

A. te V. en

B. te V.

(hierna gezamenlijk te noemen: appellanten)

tegen

C., kantoorhoudend te Z.

(hierna: verweerder)

Loop van het geding

- 1.1. De Raad van Tucht heeft op 11 maart 2025, met kenmerk RBT:2025:001, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 31 januari 2024 door appellanten ingediende klacht. De Raad van Tucht heeft de klacht zoals verwoord in 3.1.1 t/m 3.1.3 ongegrond verklaard.
- 1.2. Appellanten (hiervoor klagers) hebben beroep ingesteld tegen deze uitspraak, welke door appellanten – op 9 mei 2025 via het klachtregeling.nl portal – is ingediend.
- 1.3. Verweerder heeft op 4 juni 2025 een verweerschrift ingediend.
- 1.4. Appellanten hebben met dagtekening 3 juli 2025 gereageerd op het door verweerder ingediende verweerschrift door het nemen van een conclusie van repliek.
- 1.5. Hierop volgend hebben appellanten gemaakte geluidsopnamen van een bespreking van 14 februari 2023, en aanvullend een transcriptie daarvan, op 4 augustus 2025 ingediend.
- 1.6. Op 27 augustus 2025 heeft verweerder hierop gereageerd door middel van een conclusie van dupliek.
- 1.7. De zitting bij de Raad van Beroep heeft plaatsgevonden op 23 september 2025 te Den Haag, waarbij zijn verschenen B., en D. en E. aan de zijde van appellanten, en C. en F. aan de zijde van verweerder.
- 1.8. Partijen hebben aldaar gereageerd op elkaars inbreng, waarbij F. een pleitnota heeft overhandigd, welke aan het procesdossier is toegevoegd.
- 1.9. Van het verhandelde ter zitting is een geluidsopname gemaakt.

2. Feiten

- 2.1. Beklaagde/verweerder is als belastingadviseur werkzaam bij G. te Z. (G.) en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (de Vereniging) als “RB” ingeschreven.
- 2.2 A., H. BV en I. BV hebben in 2021 gezamenlijk J. BV opgericht. A., H. BV en I. BV zijn ieder voor 1/3e aandeelhouder van J. BV en tevens bestuurders van die vennootschap. J. BV houdt alle aandelen in K. en

(middellijk) alle aandelen in L. Group BV.. L. Group BV is actief in de maritieme sector en de bouwsector. K. houdt de aandelen in, en verhuurt onroerend goed aan, L. Group B.V., in welke vennootschap de operationele activiteiten plaatsvinden.

2.3 B. is bestuurder/enig aandeelhouder van A., M. is bestuurder/enig aandeelhouder van H. BV en N. is bestuurder/enig aandeelhouder van I. BV.

2.4 De structuur is tot stand gekomen in 2021, toen L. GROUP BV werd overgenomen door J.. M. en N. werkten ten tijde van de acquisitie al geruime tijd bij L. GROUP BV. B. had geen historie bij de onderneming.

2.5 J., A., H. BV, I. BV alsmede B., M. en N. zijn dan relaties van G. G. verzorgde de jaarrekeningen, belastingaangiften en salarisadministraties van J. en de holdings, en verzorgde tevens de aangiften inkomstenbelasting van B., M. en N.. Beklaagde/verweerder was als belastingadviseur verbonden aan G., één van de contactpersonen voor J., de drie holdings en B., M. en N.

2.6 Eind 2022/begin 2023 is tussen A. enerzijds en H. BV en I. BV anderzijds een (aandeelhouders)conflict ontstaan, nadat aan A. door de andere twee aandeelhouders in J. de samenwerking werd opgezegd. Op 31 januari 2023 is de samenwerking per direct beëindigd en is A. ontslagen als bestuurder van J..

2.7 Op 2 februari 2023 is op het kantoor van G. een bespreking gehouden waarbij aanwezig waren: B., M., N. en beklagde/verweerder. Beklaagde/verweerder heeft in een e-mail van 3 februari 2023 hetgeen op 2 februari 2023 besproken is vastgelegd en toegezonden aan alle gespreksdeelnemers. Deze e-mail maakt deel uit van het procesdossier.

2.8 Op 14 februari 2023 heeft een vervolgbespreking plaats gehad met dezelfde gespreksdeelnemers als bij de bespreking van 2 februari 2023. In een op 15 februari 2023 aan de gespreksdeelnemers verzonden e-mail, vat beklagde/verweerder de in de vergadering van 14 februari 2023 gemaakte procesafspraken samen.

2.9 Bij brief van 1 maart 2023 hebben M. en N. aan B. het voorstel gedaan om het door B. middels A. gehouden belang in J. te kopen voor een bedrag van € xx te verhogen met 1/3e van een eerder afgesproken prestatiebonus van € xx voor het gezamenlijke management ofwel voor in totaal € xx.

2.10 In een brief van 15 maart 2023 meldt O., advocaat, de belangen van klagers te behartigen.

2.11 Op 16 mei 2023 hebben klagers/appellanten door middel van hun advocaat, O., een tegenvoorstel gedaan voor de koopsom van het aandelenbelang in J. van € xx, welk voorstel op 22 mei 2023 weer werd ingetrokken. Daarna is D. geïntroduceerd als advocaat van klagers/appellanten.

2.12 Partijen hebben vervolgens onderling gepoogd om te komen tot overeenstemming over de waarde van de aandelen J.. Omdat geen overeenstemming kon worden bereikt is in onderling overleg besloten P. te benoemen voor het opstellen van een bindend advies voor de aandelenwaardering in het kader van de uitkoop van A..

2.13 P. heeft partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op donderdag 19 oktober 2023. In die hoorzitting hebben partijen vragen beantwoord en een mondelinge toelichting gegeven op zaken die P. in het kader van de opdracht bij de beoordeling van de beschikbare informatie in het oog sprongen. Van deze bijeenkomst is geen verslag opgesteld, maar op 23 oktober 2023 is een besluitenlijst met partijen gedeeld. Ook is aan partijen een verzoek om aanvullende informatie toegezonden. Deze informatie is, voor zover beschikbaar/aanwezig, met P. gedeeld in de periode van 1 november tot en met 13 november 2023.

2.14 In bovenvermeld kader hebben M./H. BV en N./I. BV desgevraagd aan P. een prognose verstrekt van toekomstige markt- en financiële ontwikkelingen. Waar H. BV/I. BV voor de vragen van P. financiële gegevens van J. nodig hadden, vroegen zij die doorgaans op bij G.

2.15 In oktober 2023 heeft de advocaat van klagers/appellanten beklaagde/verweerder aangeschreven waarin hij aangaf de beschikking te willen krijgen over alle e-mails die G. heeft gewisseld met H. BV/I. BV over de aan P. verstrekte prognose, alsmede de aan J. in dat kader gezonden facturen met bijbehorende specificaties. Na van J. verkregen ontheffing van de geheimhouding heeft beklaagde/verweerder op 6 november 2023 aan klagers/appellanten de e-mails verstrekt die over de prognose zijn gewisseld met daarbij een toelichting. De gevraagde facturen en specificaties heeft beklaagde/verweerder niet aan klagers/appellanten verstrekt, aangezien daartoe geen ontheffing is verkregen van de opdrachtgever(s).

2.16 Met dagtekening 30 november 2023 heeft P. een concept van het gevraagde bindend advies aan partijen uitgebracht. Daarin is onder meer vermeld:

“Op basis van gevoeligheidsanalyses rond de variabelen vermogenskostenvoet en lange termijn groeivoet is een range bepaald. De waarde-range komt uit tussen EUR xx en EUR xx met een midpunt waarde van EUR xx.”

2.17 Op 31 januari 2024 hebben klagers/appellanten bij de Raad van Tucht een klacht ingediend tegen beklaagde/verweerder.

2.18 Met dagtekening 29 maart 2024 heeft P. in het kader van de uitkoop van A., een definitief bindend advies uitgebracht voor de waardering van de aandelen J. per 30 september 2023.

2.19 In april 2024 heeft G. de relatie met klagers/appellanten beëindigd.

2.20 Klagers/appellanten hebben inmiddels overeenstemming bereikt met H. BV/I. BV over de uitkoop van A..

3. De uitspraak van de Raad van Tucht

3.1. De Raad van Tucht heeft de klacht van klagers/appellanten als volgt verwoord:

“3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijten klagers beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd: handelen in strijd met de artikelen 1.1, 2.2, 5, 7.1, 8 en 14.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU):

3.1.1 door zich in de bespreking van 2 februari 2023 (en ook daarna) op het standpunt te stellen dat hij als deskundige en vertrouwenspersoon een (objectief) oordeel zou kunnen of mogen hebben over de waarde van het door A. gehouden aandelenpakket en daardoor partijen onterecht heeft weerhouden een onafhankelijke derde in te schakelen;

3.1.2 door zijn onterechte waarde-oordeel dat € xx een faire prijs voor het aandelenpakket zou zijn, waarbij hij bovendien een succes fee van € xx niet in de berekening heeft betrokken, en de wijze waarop hij deze waarde heeft gepresenteerd;

3.1.3 doordat hij zijn rol als onafhankelijk adviseur onvoldoende invulling heeft gegeven en onvoldoende transparant is geweest, daaruit blijkend dat beklaagde desgevraagd aan klagers niet zijn correspondentie met H. BV en I. BV omtrent de prognose die zij aan P. hebben verschaft, wilde verstrekken en ook geen aanleiding heeft gezien om de door G. daarvoor aan J. uitgebrachte facturen en gegeven specificaties te verstrekken.”

3.2. De Raad van Tucht heeft de klachten ongegrond verklaard.

3.3. De Raad van Tucht heeft ten aanzien van het oordeel over de klachten 3.1.1 en 3.1.2 de volgende overwegingen hieraan ten grondslag gelegd:

“4.7 Beklaagde heeft vanaf het begin van het ontstaan van het aandeelhoudersconflict over zijn positie geen onduidelijkheid laten bestaan. In het – ruim tien dagen later ook door klagers onderschreven (2.8) – verslag van de bespreking van 2 februari 2023 heeft beklagde direct aangegeven dat er sprake is van tegengestelde belangen en dat het meest zuiver zou zijn dat iedere partij een eigen adviseur zou inschakelen. Op verzoek van beide partijen heeft beklagde hen in eerste instantie toch begeleid. Daarbij heeft hij uitdrukkelijk aangegeven dat zijn rol niet meer kon zijn dan procesbegeleider (2.7). Dat beklagde daarbij de belangen van klagers uit het oog zou hebben verloren of die belangen zou hebben achtergesteld bij de belangen van de wederpartij van klagers acht de Raad, tegenover de gemotiveerde betwisting door beklagde, niet aannemelijk gemaakt. Met name kan zulks niet worden afgeleid uit de door beklagde aangegeven mogelijkheden om tot een waardering van de aandelen J. te komen, ook niet waar het betreft de, als praktisch aangeduide, mogelijkheid om op basis van de uitgangspunten van de overname in 2021 tot een waardebepaling te komen. Immers heeft beklagde daarbij uitdrukkelijk aangegeven dat het uitgangspunt voor deze praktische aanpak is de aanname dat de huidige resultaten (EBITDA) ongeveer overeenkomen met de prognose die ten grondslag lag aan de waardering van destijds en dat daarbij essentieel is dat partijen er gezamenlijk over eens zijn dat de prognose voor de toekomst overeenkomt met de prognose die destijds is gemaakt. In dat kader is dan ook het door beklagde genoemde bedrag van € xx te plaatsen. Anders dan klagers kennelijk veronderstellen heeft beklagde naar het oordeel van de Raad geen waarde-oordeel over het aandelenbelang van A. in J. gegeven in de zin dat de waarde van het door A. gehouden 1/3e aandelenpakket in J. zou zijn te bepalen op € xx, en dus de totale waarde van J. op € xx. Klager heeft slechts een mogelijke methode aangegeven om tot een waardering te komen. Van klagers mag verwacht worden dat zij zich zelfstandig een beeld konden vormen van de mogelijke toekomstverwachtingen van J./L. GROUP BV en de eventuele afwijking van die verwachtingen ten opzichte van de situatie in 2021, op het belang waarvan beklagde klagers nadrukkelijk heeft gewezen. Verder hebben klagers – zoals eerder geadviseerd door beklagde – vanaf het moment dat duidelijk werd dat partijen mogelijkerwijs niet in onderling overleg tot overstemming zouden kunnen komen met betrekking tot de waardering van het aandelenpakket van A. in J., zich laten bijstaan door een eigen externe adviseur (2.10).

4.8 De Raad acht de wijze waarop beklagde met de belangen van alle bij het aandeelhoudersconflict betrokken partijen is omgegaan zorgvuldig en ook voldoende transparant. Dat beklagde met zijn opstelling klagers en hun weerpartij ervan zou hebben weerhouden een onafhankelijk derde adviseur in te schakelen acht de Raad niet aannemelijk gemaakt. In tegendeel, beklagde heeft bij klagers en hun wederpartij in de bespreking van 2 februari 2023 juist daarop aangedrongen, en heeft slechts op verzoek van alle partijen de rol van procesbegeleider op zich genomen.

3.4. Ten aanzien van het klachtonderdeel 3.1.3 overwoog de Raad van Tucht:

“4.11 Dat beklagde zich, door zijn opstelling en handelingen, als adviseur aan de zijde van de overige aandeelhouders heeft geschaard, of objectief gezien de indruk daartoe heeft kunnen wekken, dan wel zich opgesteld als de behartiger van de belangen van de overige aandeelhouders, acht de Raad tegenover de gemotiveerde betwisting door beklagde niet aannemelijk gemaakt. De gezamenlijke opdracht van klagers en M./H. BV en N./I. BV aan P. om een bindend advies op te stellen met betrekking tot de waardering van de aandelen J. per 30 september 2023 bracht uiteraard met zich dat aan P.

de nodige informatie diende te worden verschaft over, onder meer, de financiële situatie van J. en de toekomstverwachtingen van L. GROUP BV. Nu aan de bestuurders van J. om (objectieve) financiële informatie werd verzocht door P., valt niet in te zien dat G. als accountant van J. met het blote verstrekken van die informatie, of het maken van een kritische opmerking de grenzen van de onafhankelijkheid zou hebben overschreden. Daarbij merkt de Raad ten overvloede op dat de rol van beklaagde daarbij door klagers niet expliciet is toegelicht. Overigens is beklaagde ook blijkens het rapport van P. van 29 maart 2024 in de hoedanigheid “namens de onderneming” in het proces betrokken en werden partijen in het proces ieder begeleid en vergezeld door hun eigen adviseurs.

4.12 Beklaagde heeft op 6 november 2023 informatie verschaft met betrekking tot het e-mailverkeer over de prognoses van G. met de twee bestuurders van J.. Dat de gevraagde facturen van G. aan J. en de daarop betrekking hebbende specificatie van werkzaamheden, niet zijn verstrekt aan klagers kan aan beklaagde niet worden toegerekend. Die facturen en specificaties zijn gericht aan J. en klagers dienen zich daarvoor te richten tot de bestuurders van J..”

4. Het geschil voor de Raad van Beroep

4.1. In beroep hebben appellanten de klachten als volgt samengevat. Appellanten verwijten verweerder dat hij hen heeft weerhouden om een onafhankelijk deskundige in te schakelen, dat verweerder een sturende rol heeft ingenomen als procesbegeleider, verweerder een standpunt heeft ingenomen over de waarde van de aandelen en daarbij de voorgestelde bonus niet in de berekening heeft betrokken, verweerder zich verschuilt achter de mededeling dat partijen overeenstemming hadden moeten bereiken over het gebruiken van een prognose uit 2021, verweerder in zijn rol als procesbegeleider de grenzen van de vereiste integriteit, onafhankelijkheid en deskundigheid die een belastingadviseur c.q. procesbegeleider hoort te betrachten te buiten is gegaan, verweerder de (specificaties van) facturen voor bepaalde werkzaamheden niet tot in detail heeft verstrekt. Appellanten verwijten verweerder, op grond van bovenstaande, in strijd te hebben gehandeld met de artikelen 2.1, 2.2, 8 en 14.2 van het Reglement, en menen dat de Raad van Tucht de feiten en omstandigheden welke van weerszijden naar voren zijn gebracht onjuist heeft laten meewegen in het eindoordeel.

5. Overwegingen van de Raad van Beroep

Klachten inzake onafhankelijkheid (artikel 2 RBU)

5.1 Ingevolge artikel 2, lid 1, RBU, moet een lid “vermijden dat zijn vrijheid en onafhankelijkheid in de uitoefening van het beroep in gevaar kunnen komen.” Op grond van lid 2 is een lid “niet geoorloofd werkzaamheden te verrichten die onverenigbaar zijn met de onafhankelijkheid van een belastingadviseur. Ingevolge artikel 8 RBU gaat een lid “geen klantrelatie aan indien hij niet beschikt of kan beschikken over voldoende deskundigheid om de door de klant gevraagde dienstverlening te kunnen uitvoeren.”

5.2 Appellanten verwijten verweerder dat hij hen heeft weerhouden om een onafhankelijk deskundige in te schakelen, dat verweerder een sturende rol heeft ingenomen als procesbegeleider, door een “praktische oplossing” voor te stellen in de besprekingen van 2 en 14 februari 2023. In de motivering van deze verwijten geven appellanten aan dat verweerder op 3 februari 2023 wist dat er in 2022 een forse overwinst gerealiseerd was, dat verweerder de indruk heeft gewekt dat de door hem voorgestelde praktische oplossing tot een rechtvaardige uitkomst zou leiden, dat verweerder appellanten actief probeerde te bewegen om zo

snel mogelijk in te stemmen met de praktische oplossing terwijl hij zou moeten weten dat dit voor appellanten zeer nadelig zou zijn, dat hij niet slechts als procesbegeleider een faciliterende rol heeft gespeeld, en daarmee niet onafhankelijk is opgetreden.

5.3 De Raad, kennisnemende van hetgeen partijen naar voren hebben gebracht in de procedure bij de Raad van Tucht, alsmede van hetgeen in beroep hiertegen aan feiten en omstandigheden is geschetst, waaronder ook de transcriptie van de bespreking van 14 februari 2023, neemt het oordeel van de Raad van Tucht over. Direct bij aanvang in de bespreking van 2 februari 2023, waarvan de samenvatting is verwoord in de e-mail van 3 februari 2023, alsmede de bespreking van 14 februari 2023, waarvan de geluidsopnamen (en een transcriptie daarvan) zijn overhandigd en waarvan de procesafspraken zijn vastgelegd in een e-mail van 15 februari 2023, heeft verweerder aangegeven dat er sprake is van “tegengestelde/conflicterende belangen” en het “meest zuivere is dat ieder dan een afzonderlijke adviseur in de arm neemt”. Appellanten en de andere gesprekspartners gaven echter aan toch door te willen gaan met verweerder, hetgeen verweerder in dezelfde e-mail van 3 februari samenvat (“Jullie hebben mij aangegeven de wens te hebben dat ik jullie in eerste instantie begeleid om te komen tot een uittreding van B. Ik begrijp zeker jullie wens, maar vind mijn professionele positie in het kader van tegengestelde belangen tussen jullie echt heel lastig. Mijn rol kan dan echt niet meer zijn dan procesbegeleider.”). Ook heeft hij hierbij opgemerkt: “Zoals gistermiddag toegelicht, benadruk ik dat indien één van jullie vindt dat ik geen neutrale positie inneem, jullie dit direct moeten aangeven.” Anders dan appellanten stellen heeft de Raad geen aanwijzingen gevonden, noch in de schriftelijke stukken noch in de geluidsopnamen, waaruit blijkt dat verweerder in strijd met artikel 2 van het RBU heeft gehandeld. De “praktische oplossing”, die gebaseerd was op de uitgangspunten van de eerdere overname in 2021, is slechts als mogelijke optie aangedragen. Hoewel de mogelijke “praktische oplossing” een aanmerkelijk lagere waardebepaling tot gevolg zou hebben gehad ten opzichte van de waardebepaling die P. per 30 september 2023 aan de aandelen J. heeft toegekend, doet niet aan dit oordeel af. Amper een maand volgend op de bespreking van 14 februari 2023 laten appellanten zich vanaf 15 maart 2023 vertegenwoordigen door een advocaat die op 16 mei 2023 een overnamebod doet, welke weliswaar hoger ligt dan de “praktische oplossing”, maar welke eveneens aanmerkelijk lager is dan de waardebepaling van P.. Met de Raad van Toezicht meent de Raad van Beroep dat verweerder slechts een mogelijke methode heeft aangegeven om tot een waardering te komen en heeft verweerder in deze eerste weken alle ruimte geboden voor heroverweging. Van een door appellanten gestelde sturende en/of niet-onafhankelijke houding van de zijde van verweerder, is volgens de Raad dan ook niet gebleken. Het procesdossier, waaronder de schriftelijke vastleggingen per e-mail, de geluidsopnamen, alsmede hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, geven hiervan geen blijk.

5.4 De door appellanten naar voren gebrachte klachten acht de Raad derhalve ongegrond.

Klachten inzake transparantie (artikelen 8 en 14 RBU)

5.5 Artikel 14, lid 2, RBU bepaalt dat op verzoek van de klant een lid “een specificatie van de declaratie [moet] verstrekken (...) [waaruit] opgemaakt [moet] kunnen worden hoeveel uren en kosten voor welke werkzaamheid in rekening zijn gebracht. Desgevraagd dient ook aangegeven te worden door wie de werkzaamheden zijn verricht en tegen welk tarief.”

5.6 Appellanten verwijten verweerder dat deze niet de informatie heeft verstrekt waartoe verweerder wel verplicht zou zijn op grond van artikel 14, lid 2, RBU, bestaande uit afschriften van door het kantoor van verweerder (G.) uitgestuurde facturen voor verrichte advieswerkzaamheden aan J., alsmede specificaties

daarvan, danwel andere facturen.

5.7 Artikel 14, lid 2, RBU verplicht leden tot het verstrekken van specificaties van declaraties op verzoek van een daartoe verzoekende cliënt aan wie deze declaraties (facturen) zijn uitgereikt. Het verstrekken van specificaties en/of afschriften van facturen welke betrekking hebben op anderen dan de daartoe verzoekende cliënt is echter in strijd met artikel 4 RBU die leden juist verplicht tot geheimhouding. Nu J. geen ontheffing heeft verleend van deze geheimhoudingsverplichting, is het verweerder niet toegestaan om de aan J., H. BV of I. BV, uitgereikte facturen en eventuele specificaties te verstrekken aan Appellanten. Voor het verkrijgen van die facturen en eventuele specificaties dienen appellanten zich te richten tot de bestuurders van J..

5.8 De door appellanten naar voren gebrachte klacht dienaangaande acht de Raad derhalve ongegrond.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 17.6 van het RTRB vastgesteld op € 2xx. Deze kosten komen ten laste van appellanten.

5. Beslissing

De Raad van Beroep

- verklaart het beroep van appellanten ten aanzien van de klachten ongegrond;
- veroordeelt appellanten in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xx, welke zal worden ingehouden op de door appellanten gestorte waarborgsom.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs W.A.P. Nieuwenhuizen, voorzitter, R.A.J. van Brugge AA RB en G.J. van Nieuwenhuijzen RB, leden, te Den Haag op 3 oktober 2025, en is ondertekend door de voorzitter en de secretaris.



Deze uitspraak wordt gezonden aan partijen. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag. Tegen geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak door het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag heeft de Raad van Beroep geen bezwaar.